

Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Харчові технології» першого (бакалаврського) рівня щодо якості викладання навчальних дисциплін за осінній семестр 2020-2021 н.р.

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування стейкхолдерів освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

Термін опитування: грудень 2020 – січень 2021 рр.

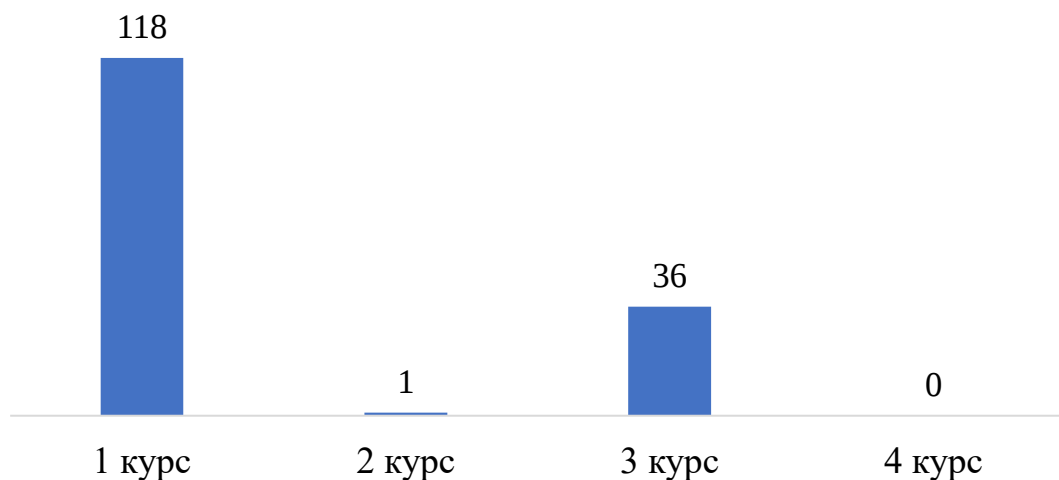
Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

В опитуванні взяли участь студенти 1, 2 та 3 курсів факультету харчових технологій спеціальності «Харчові технології».

В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.

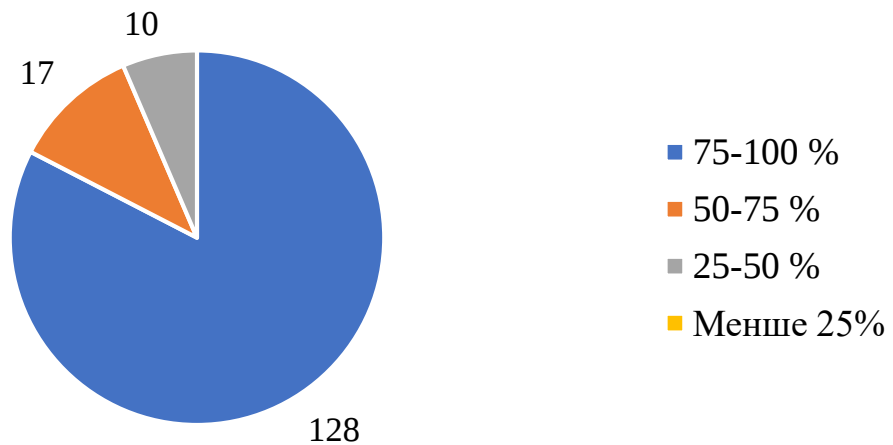
Діаграма 1. Курс навчання



В цілому опитування показало, що студенти 1 та 3 курсів продемонстрували зацікавленість в удосконаленні навчального процесу, ними заповнено 118 та 36 анкет відповідно щодо якості викладання навчальних

дисциплін. Слід звернути увагу, що здобувачі четвертого року навчання взагалі не взяли участь в анкетуванні.

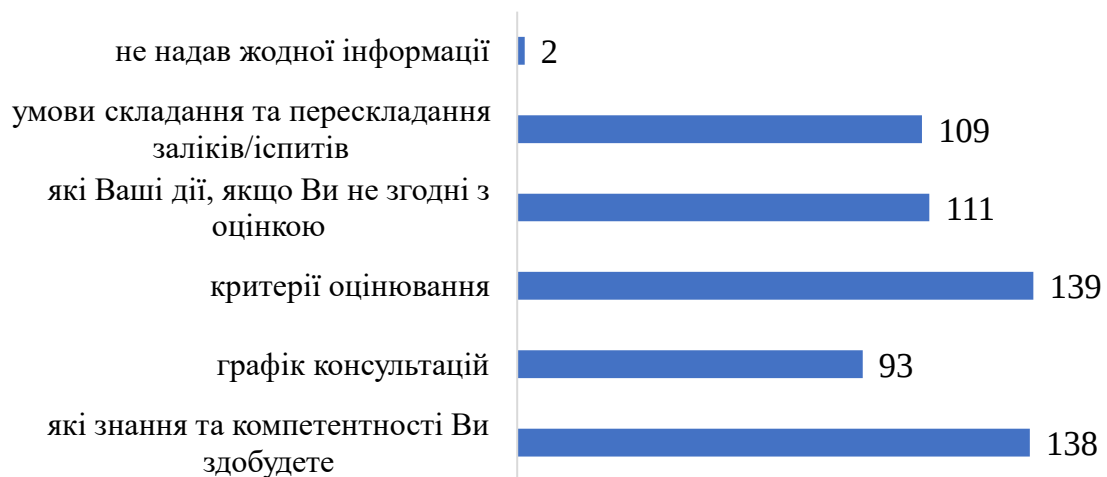
Діаграма 2. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?



В цілому опитування показало, що переважна більшість опитаних 83% та 6% відвідували 75-100% та 50-75% аудиторних занять відповідно, що свідчить про їх можливість об'єктивно оцінити якість викладання навчальних дисциплін. Слід відмітити, що відвідували 25-50% занять переважно студенти 3 курсу (8 осіб) (Діаграма 2).

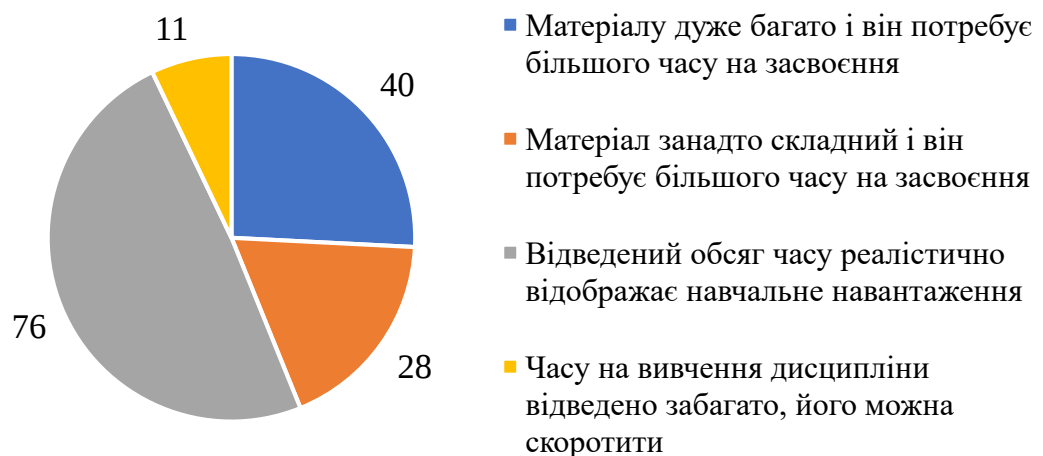
Варто звернути увагу на те, що на початку вивчення дисципліни викладачі надали інформацію щодо: критеріїв оцінювання (89,7%), знань та компетентностей, які здобудуть студенти після вивчення дисципліни (89%), дій у випадку не згоди з оцінкою (71,6%), умов складання та перескладання заліків/іспитів (70,3%), графіку консультацій (60%). Водночас 2 здобувачів 1 курсу навчання зазначили, що викладач не надав жодної інформації (1,3%) (Діаграма 3). Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 3. Викладач на початку вивчення дисципліни
чітко та зрозуміло пояснив



Діаграма 4 демонструє відповіді студентів на питання «Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?». Необхідно відмітити, менше половини опитаних 49 % респондентів зазначають, що відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження. Інші варіанти відповідей розподілились наступним чином: «матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння» обрало 25,8%, «матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння» – 18,1% , «часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити» – 7,1%.

Діаграма 4. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни
(досягнення результатів навчання)?

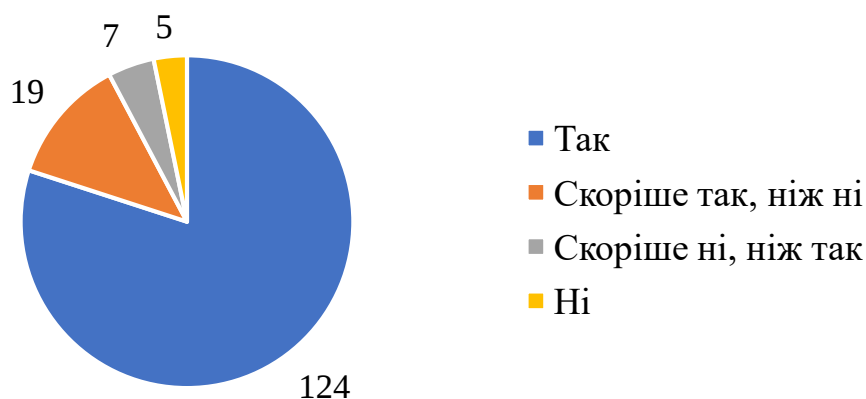


Отримані результати дозволяють зробити висновок щодо високого рівня задоволеності опитаних об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань

студентів (80% обрали варіант відповіді «Так»), формами контролю (83% – «Так»), дотриманням графіків дзвінків згідно розкладу занять (84% – «Так») (Діаграми 5-7).

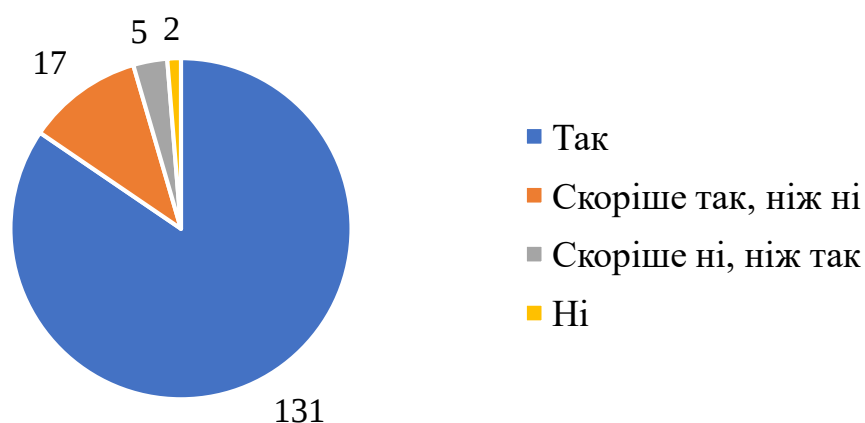
Необхідно відмітити, про необ'єктивність оцінювання знань студентів викладачем (Діаграма 5) зазначають переважно студенти 1 курсу: варіант відповіді «ні», відповідаючи на питання «Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?» обрало 5 студентів 1 курсу, «скоріше ні, ніж так» – 5 студентів 1 курсу, 2 – 3 курсу.

Діаграма 5. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

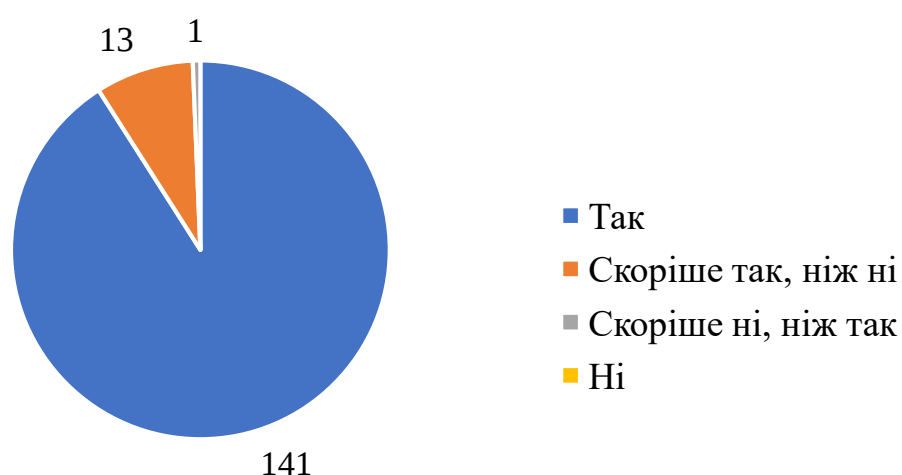


Слід відмітити, що 5 респондентів, відповідаючи на питання «Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, системи накопичення балів є простою і доступною?» (Діаграма 6), обрали варіант відповіді «скоріше ні, ніж так», двоє з опитаних (здобувачі 1 курсу) були категоричними і обрали варіант відповіді «ні».

Діаграма 6. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?

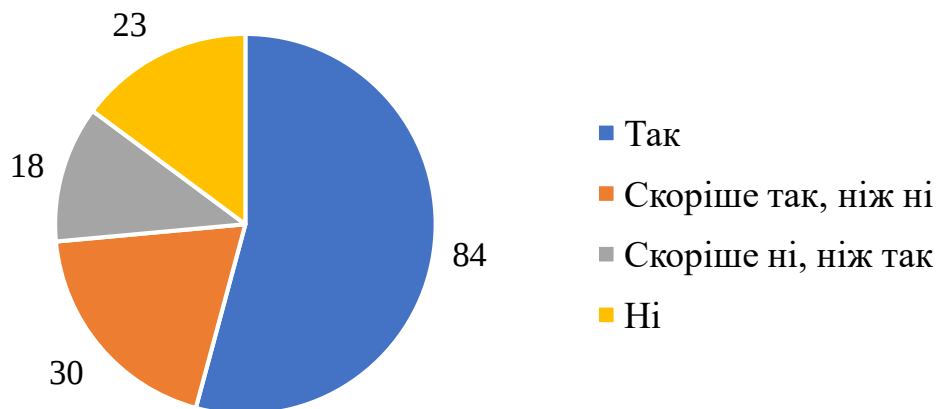


Діаграма 7. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



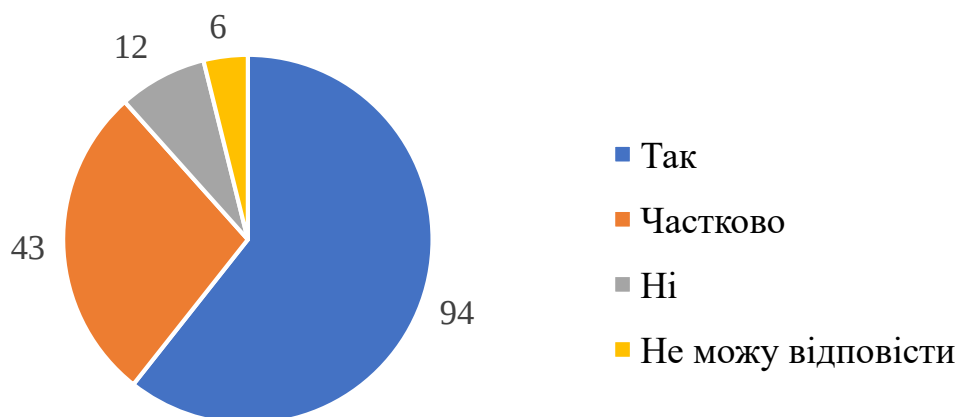
Більше половини опитаних (54%) зазначають, що викладач використовував активні методи проведення занять (Діаграма 8), 19% опитаних обрали варіант «Скоріше так, ніж ні». Слід звернути увагу, що 27% (41 особа) респондентів зазначили, що викладачі не застосовували або частково застосовували під час проведення занять активні методи викладання.

Діаграма 8. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



Діаграма 9 показує розподіл відповідей на наступне питання анкети. Переважна більшість опитаних зазначили, що навчальна література завжди була доступна повністю або частково (60,6 % і 27,7 % відповідно). Про неможливість знайти необхідну літературу говорять 12 студентів. Варіант відповіді «Не можу відповісти» обрали бреспондентів, що може свідчити про достатність для них тих матеріалів, які надає їм викладач.

Діаграма 9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



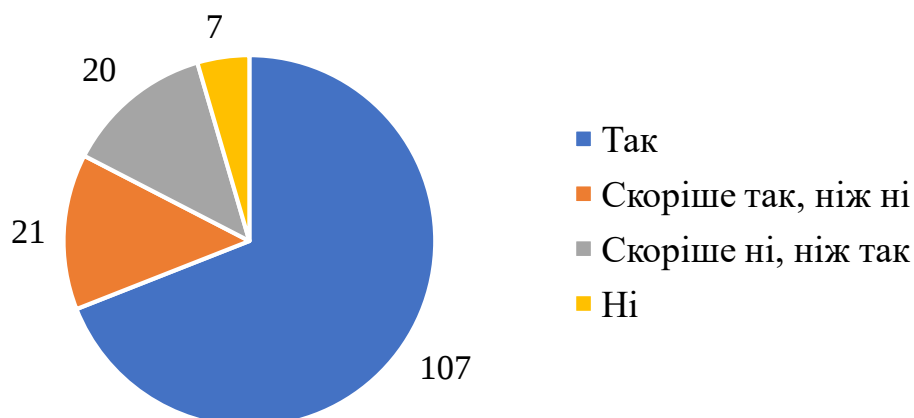
Діаграма 10 ілюструє відповіді студентів на питання «Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?». 85,2% респондентів зазначають, що викладач консультував, надавав відповіді на питання не лише за графіком, а і в будь-який час. В той же час 16 здобувачів обрали варіант відповіді «не звертався/зверталася», а семеро студентів 1 курсу не отримали бажаної консультації від викладача.

Діаграма 10. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

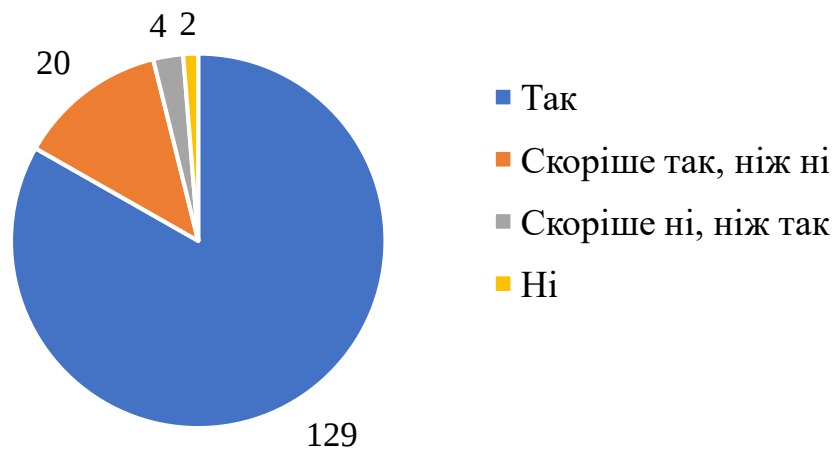


В ході опитування студентам було запропоновано оцінити, наскільки викладач зрозуміло, чітко та доступно надавав матеріал; був коректним та тактовним. Дані, наведені на діаграмах 11, 12, ілюструють відповіді студентів. І свідчать про їх загальну задоволеність. Варіант відповіді «ні» на питання «Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?», «Викладач був коректним та тактовним?» обрали студенти 1 курсу.

Діаграма 11. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

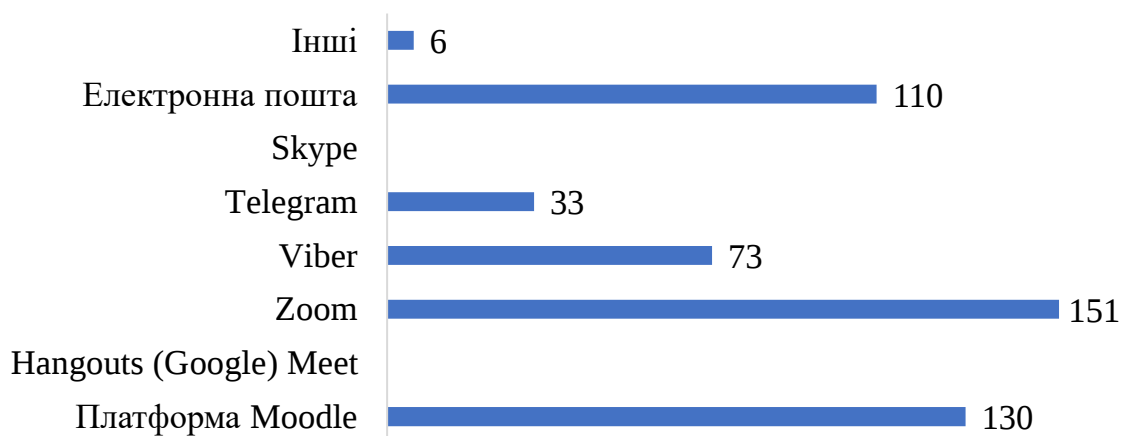


Діаграма 12. Викладач був коректним та тактовним?



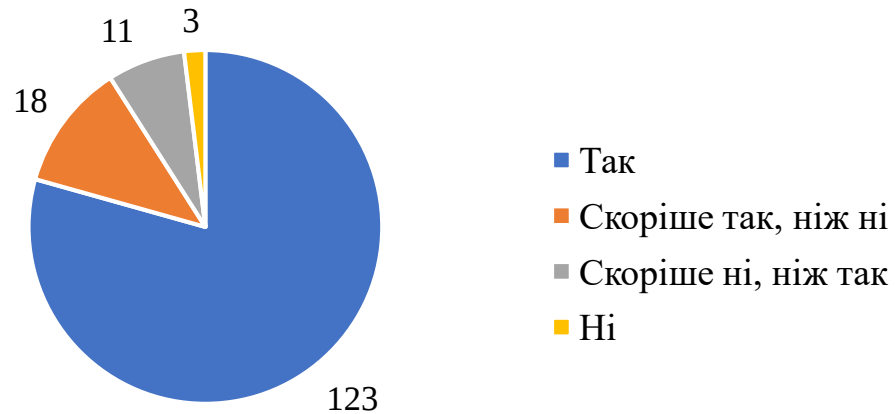
Варто звернути увагу, що пандемія коронавірусу COVID-19 поставила перед освітянами нові виклики. Викладачі Університету використовують різні технології дистанційного навчання в умовах карантину, про що свідчать дані діаграм 13 та 14. Найбільш розповсюдженими є: Zoom (97,4%), платформа Moodle (83,9%), електронна пошта (71%) та Viber (47%). Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 13. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



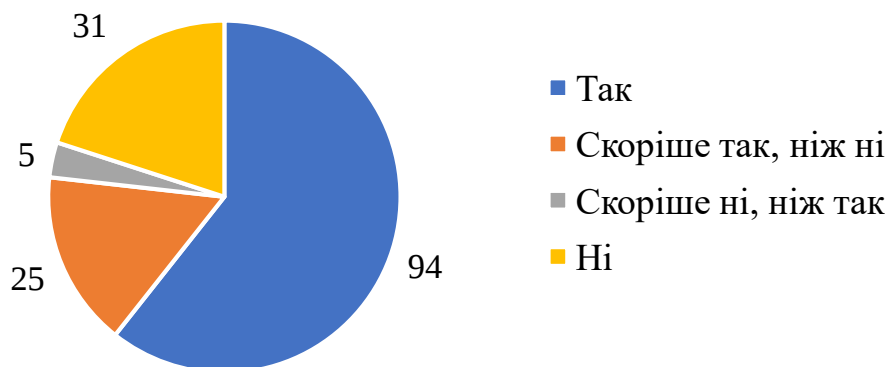
79,4% опитаних зазначають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними. Стверджувальне «Ні» обрали лише 3 студентів.

Діаграма 14. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



Варто звернути увагу, що переважна більшість студентів, які взяли участь в опитуванні (більше 76%) хотіли б використовувати елементи дистанційної форми навчання і надалі (відповіли «Так», «Скоріше так, ніж ні»). Водночас 23,2 % опитаних респондентів висловились за «живе спілкування» з викладачем (обрали варіанти відповідей: «Ні», «Скоріше ні, ніж так») (Діаграма 15).

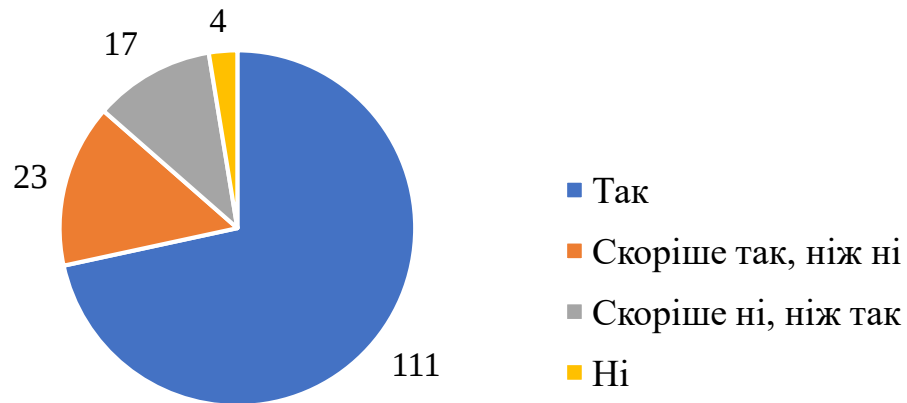
Діаграма 15. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Аналіз відповідей на питання «Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної

дисципліни?» свідчить про достатню оснащеність лабораторій та аудиторій обладнанням та програмним забезпеченням, про що зазначило більше 85% опитаних.

Діаграма 16. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчання



Особливу увагу варто звернути на коментарі здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін. Анкетування демонструє, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування
щодо якості викладання навчальної дисципліни

Шановний здобувач!

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна _____
ПІБ викладача _____
Факультет, де Ви навчаєтесь _____
Курс _____

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

- ☐ 75-100 %.
- ☐ 50-75 %.
- ☐ 25-50 %.
- ☐ Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

- ☐ які знання та компетентності Ви здобудете.
- ☐ графік консультацій.
- ☐ критерії оцінювання.
- ☐ які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.
- ☐ умови складання та перескладання заліків/іспитів.
- ☐ не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

- ☐ Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.
- ☐ Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.
- ☐ Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.
- ☐ Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- ☐ Так.
- ☐ Частково.
- ☐ Ні.
- ☐ Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- ☐ Так, в будь який час.
- ☐ Так, за графіком.
- ☐ Ні.
- ☐ Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- ☐ Платформа Moodle.
- ☐ Hangouts (Google) Meet.
- ☐ Zoom.
- ☐ Viber.
- ☐ Telegram.
- ☐ Skype.
- ☐ Електронна пошта.
- ☐ Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.

☐ *Скоріше ні, ніж так.*

☐ *Ні.*

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

☐ *Так.*

☐ *Скоріше так, ніж ні.*

☐ *Скоріше ні, ніж так.*

☐ *Ні.*

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

☐ *Так.*

☐ *Скоріше так, ніж ні.*

☐ *Скоріше ні, ніж так.*

☐ *Ні.*

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання _____

Дякуємо за участь в анкетуванні!

**Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти
спеціальності «Харчові технології» першого (бакалаврського) рівня щодо
якості викладання навчальних дисциплін
за весняний семестр 2020-2021 н.р.**

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування стейкхолдерів освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

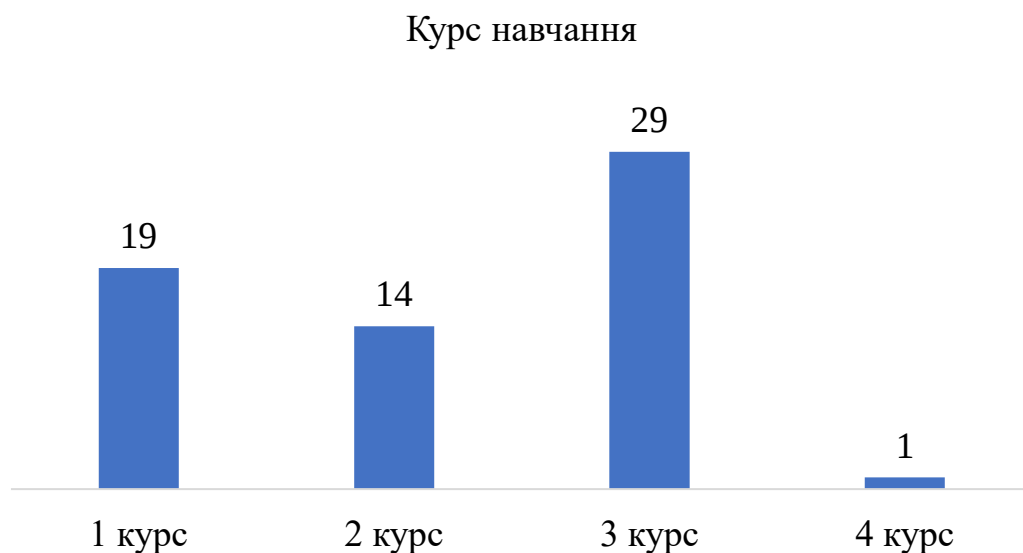
Термін опитування: травень 2021 – вересень 2021 рр.

Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

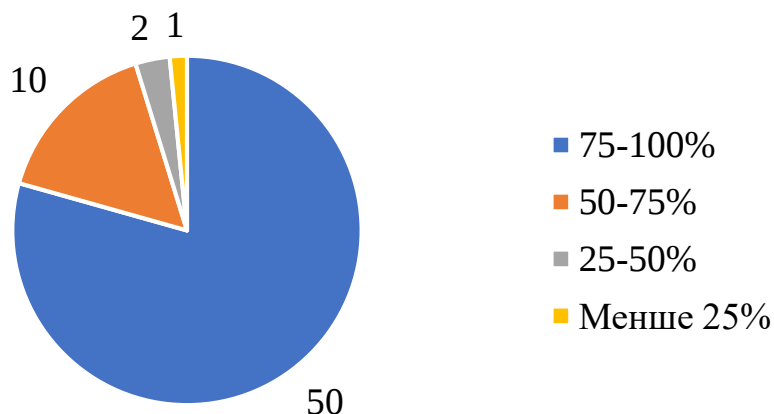
В опитуванні взяли участь студенти 1, 2, 3 та 4 курсів факультету харчових технологій спеціальності «Харчові технології».

В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.



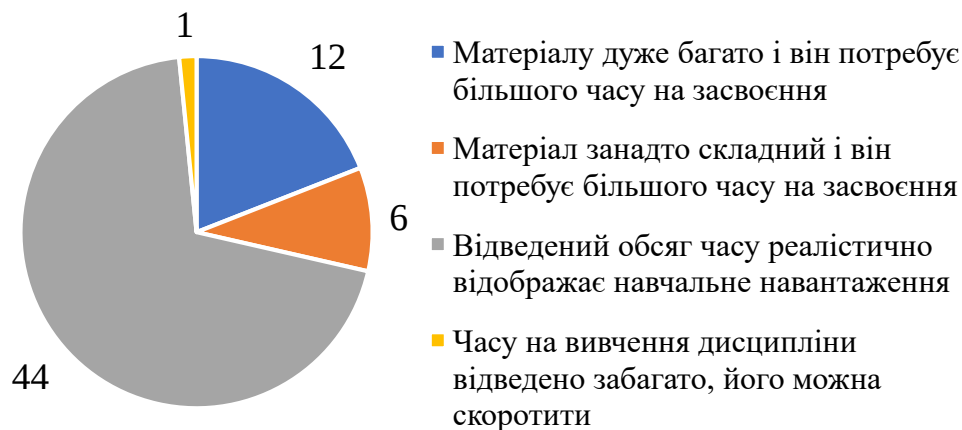
Діаграма 2. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?



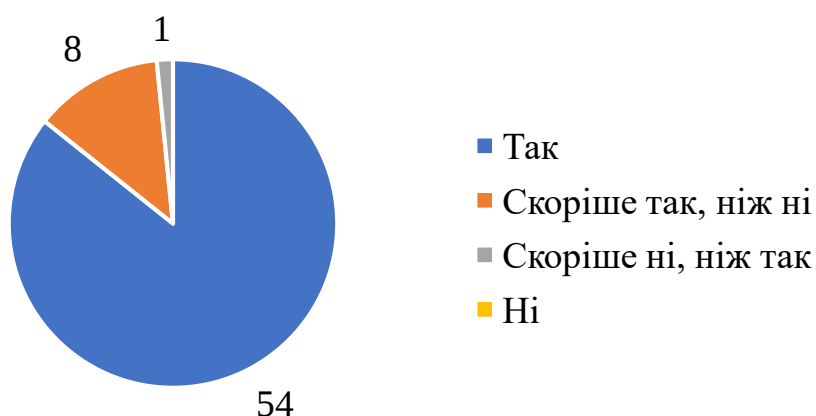
Діаграма 3. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив



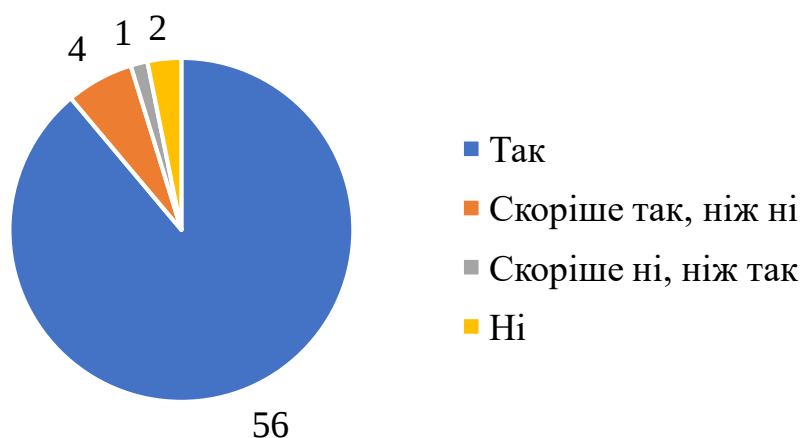
Діаграма 4. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?



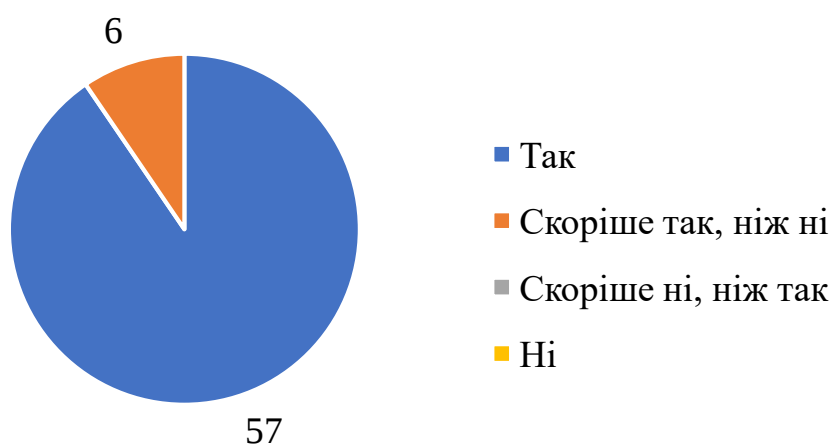
Діаграма 5. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?



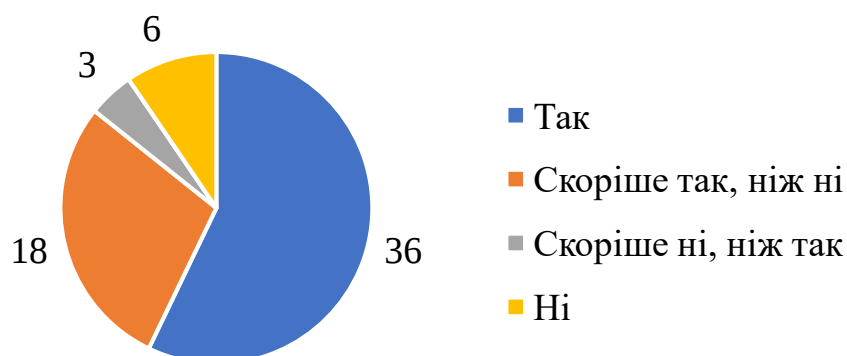
Діаграма 6. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?



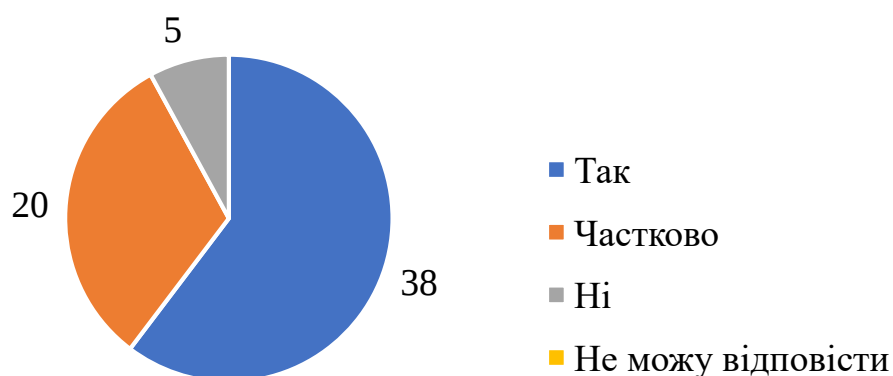
Діаграма 7. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



Діаграма 8. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



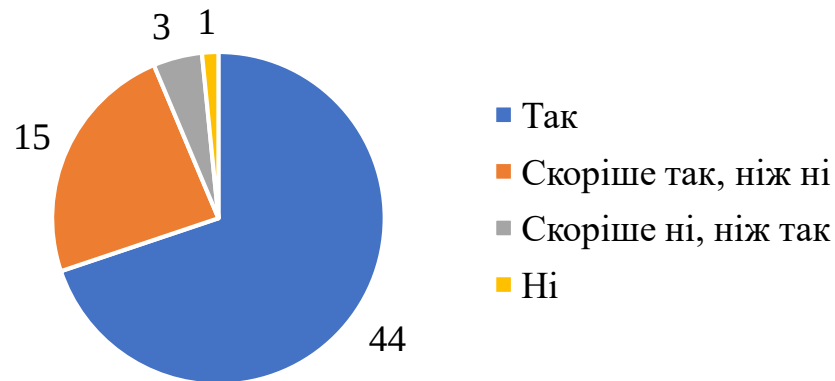
Діаграма 9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



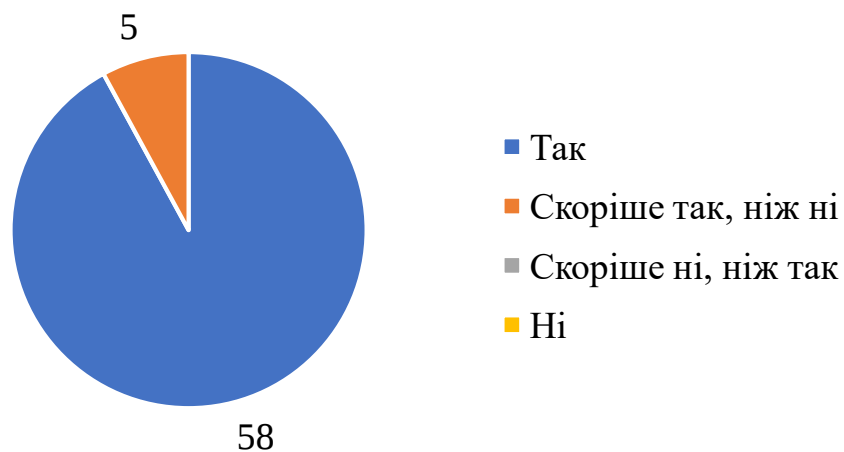
Діаграма 10. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?



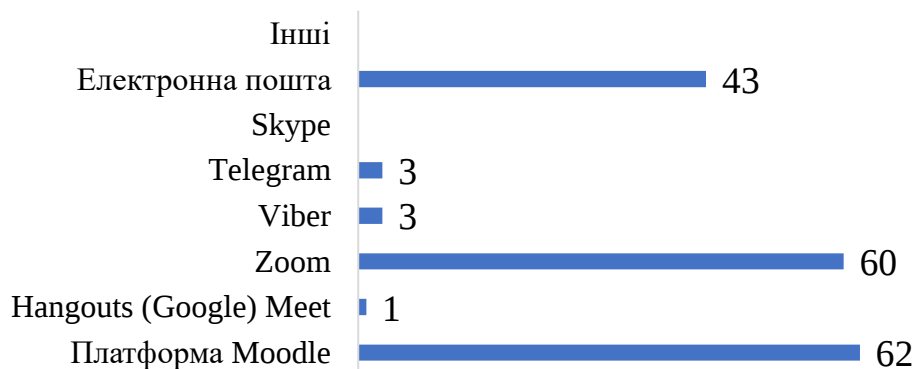
Діаграма 11. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?



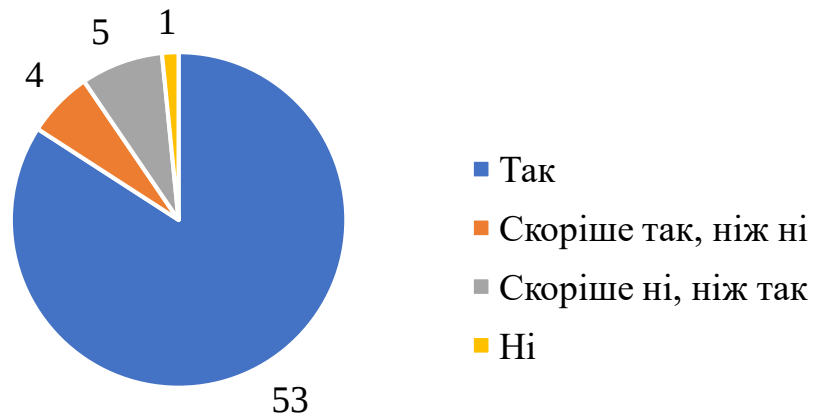
Діаграма 12. Викладач був коректним та тактовним?



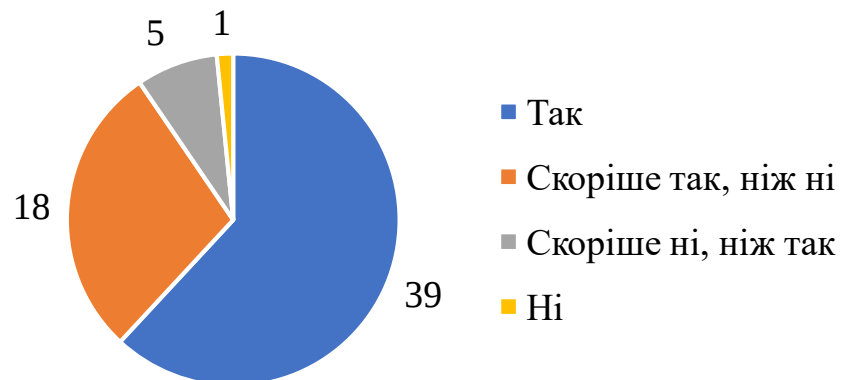
Діаграма 13. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



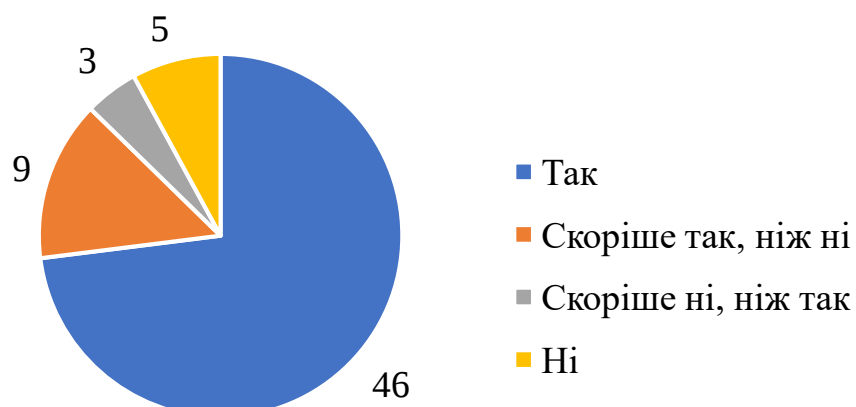
Діаграма 14. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



Діаграма 15. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Діаграма 16. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?



Особливу увагу варто звернути на коментарі здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін. Анкетування демонструє, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування
щодо якості викладання навчальної дисципліни

Шановний здобувач!

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна _____
ПІБ викладача _____
Факультет, де Ви навчаєтесь _____
Курс _____

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

- ☐ 75-100 %.
- ☐ 50-75 %.
- ☐ 25-50 %.
- ☐ Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

- ☐ які знання та компетентності Ви здобудете.
- ☐ графік консультацій.
- ☐ критерії оцінювання.
- ☐ які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.
- ☐ умови складання та перескладання заліків/іспитів.
- ☐ не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

- ☐ Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.
- ☐ Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.
- ☐ Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.
- ☐ Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- ☐ Так.
- ☐ Частково.
- ☐ Ні.
- ☐ Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- ☐ Так, в будь який час.
- ☐ Так, за графіком.
- ☐ Ні.
- ☐ Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.
- ☐ Скоріше ні, ніж так.
- ☐ Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- ☐ Платформа Moodle.
- ☐ Hangouts (Google) Meet.
- ☐ Zoom.
- ☐ Viber.
- ☐ Telegram.
- ☐ Skype.
- ☐ Електронна пошта.
- ☐ Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- ☐ Так.
- ☐ Скоріше так, ніж ні.

☐ *Скоріше ні, ніж так.*

☐ *Ні.*

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

☐ *Так.*

☐ *Скоріше так, ніж ні.*

☐ *Скоріше ні, ніж так.*

☐ *Ні.*

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

☐ *Так.*

☐ *Скоріше так, ніж ні.*

☐ *Скоріше ні, ніж так.*

☐ *Ні.*

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання _____

Дякуємо за участь в анкетуванні!